

Kunice, dnia 24 listopada 2022 r.

Anna Rakowska-Leputa
Radna Rady Gminy Kunice

**Szanowny Pan
Józef Pieróg
Wójt Gminy Kunice**

za pośrednictwem

**Przewodniczącego
Rady Gminy Kunice**

ul. Gwarna 1
59-216 Kunice

Interpelacja

W imieniu własnym, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 559, dalej: u.s.g., składam interpelację w następującej sprawie – w związku z prośbą mieszkańców o interwencję oraz w nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację z dnia 29 września 2022 r.

1. Stan faktyczny sprawy

W miejscowości Spalona w ciągu ulicy Legnickiej – drogi krajowej nr 94 istnieją trzy oznakowane przejścia dla pieszych.

Mieszkańcy Spalonej – wskazali na zasadność podjęcia starań o przebudowę lub rozbudowę skrzyżowania ulicy Legnickiej z ulicą Lwowską i Kresowiaków przez umieszczenie na jezdni w ciągu ulicy Legnickiej znaku P-10 - przejście dla pieszych, a także od strony zachodniej i wschodniej wzdłuż jezdni budowę znaków pionowych ostrzegawczych A-16 i/lub znaków informacyjnych D-6 informujących kierujących o przejściu dla pieszych.

W/w skrzyżowanie jest kluczowe dla układu komunikacyjnego mieszkańców posesji wzdłuż ulic położonych zarówno na południe, jak i na północ od DK 94, tj: ulic Legnickiej, Lwowskiej, Dębowej, Wiśniowej, Kresowiaków, Plażowej, Cisowej, Klonowej, Lipowej, Morelowej, Świerkowej, Modrzewiowej, Spacerowej.

Przebudowa przedmiotowego skrzyżowania znacząco wpłynęłaby na poziom bezpieczeństwa użytkowników drogi i okolicznych mieszkańców, bowiem umożliwi bezpieczne poruszanie się mieszkańców, w szczególności dzieci i osób starszych, do kluczowych miejsc w miejscowości Spalona takich jak: szkoła, powstały niespełna 100 m od skrzyżowania market sieci DINO (będący jedynym sklepem ogólnospożywczym w miejscowości), stacja paliw, kościół oraz wiejski ośrodek

kultury i biblioteka. Podkreślić przy tym należy, że w przeszłości na skrzyżowaniu miały miejsce wypadki samochodowe z udziałem pieszych, w tym wypadek śmiertelny.

Wskazane skrzyżowanie stanowi główny punkt włączania się do ruchu na DK 94 pojazdów mieszkańców ze wskazanych wyżej ulic Lwowskiej, Dębowej, Wiśniowej, Kresowiaków, Plażowej, Cisowej, Klonowej, Lipowej, Morelowej, Świerkowej, Modrzewiowej, Spacerowej.

Aktualnie w obrębie przedmiotowego skrzyżowania w ciągu DK94 jezdnia przedzielona jest znakiem poziomym P-1 – linia pojedyncza przerywana, a ograniczenie prędkości wynika ze znaku B-33, który określa dopuszczalną prędkość na 50 km/h. Wskazana przebudowa skrzyżowania wpłynęłaby znacząco na spowolnienie ruchu kołowego we wskazanym miejscu, oddziałując przy tym na pozostały odcinek DK 94 w miejscowości Spalona.

Przedmiotowe skrzyżowanie jest jedynym miejscem, gdzie mieszkańcy wymienionych ulic mogą przejść na drugą stronę jezdni DK – 94.

Podkreślić przy tym należy, że istniejące oznakowane przejścia dla pieszych znajdują się w odległości:

- 1) ok. 300 m na zachód od skrzyżowania - przejście to nie jest odpowiednio skomunikowane z istniejącą infrastrukturą (brak chodników oraz wyznaczonych ciągów komunikacyjnych dla pieszych) utrudnieniem jest także znajdujący się po południowej stronie drogi głęboki rów przydrożny, zaś jego jedyną funkcją jest obsługa przystanku autobusowego „na żądanie”;
- 2) ok. 520 m na wschód od skrzyżowania, które dla wskazanych wyżej ulic jest niedostępne z uwagi na całkowity brak odpowiedniej infrastruktury – pieszociągu – wzdłuż południowej granicy DK 94.

W odpowiedzi na poprzednią interpelację w przedmiotowej sprawie wskazano, że została ona przekazana do zarządcy drogi DK 94 – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – zgodnie z kompetencjami.

Pragnę wskazać, że mam pełną świadomość zarówno treści regulacji art. 25 ustawy od drogach publicznych, jak i tego, kto jest zarządcą DK 94, co wprost wynikało z treści poprzedniej interpelacji. Celem zarówno interpelacji z dnia 29 września 2022 r., jak i obecnie składanej, jest przekonanie organu wykonawczego Gminy do zasadności podjęcia działań mających na celu realizację wskazanych zadań zdecydowanie zwiększających bezpieczeństwo lokalnych mieszkańców. Oczywistym dla mnie jest, że jedynie Wójt Gminy jako organ wykonawczy – a nie poszczególni radni – jest właściwy do zainicjowania koniecznych rozmów i prowadzenia ustaleń z zarządcą drogi wyższej kategorii w celu zabezpieczenia interesu mieszkańców gminy.

Wskazuję przy tym, że przedstawiona wraz z odpowiedzią na interpelację z dnia 29 września 2022 r. szczegółowa lokalizacja inwestycji nie przewiduje utworzenia żadnego nowego przejścia dla pieszych poza już istniejącymi. Co więcej z mapy, na jakiej został sporządzony ten dokument wynika, że obrazuje ona całkowicie nieaktualny stan faktyczny – m.in. sprzed budowy lokalnego marketu, którego posadowienie istotnie wpłynęło na ruch pieszych w okolicy.

Bez wsparcia wójta – jako podmiotu uprawnionego do reprezentowania Gminy na zewnątrz, a co za tym idzie – jej mieszkańców – nie będzie możliwe

uzyskanie u zarządcy drogi jakichkolwiek uzgodnień mających na celu zwiększenia bezpieczeństwa w obrębie wskazanego skrzyżowania.

2. Konkluzje i pytania:

W związku z opisanym stanem faktycznym, ponownie proszę o **niezwłoczne podjęcie przez Wójta Gminy działań i rozmów z regionalnym oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu** jako zarządcą przedmiotowego skrzyżowania w celu wspólnej realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia bądź też uzyskania stosownej zgody na wykonanie koniecznych prac ze środków gminnych jako **inwestor zastępczy**.

Jednocześnie ponownie wskazuję na zasadność zabezpieczenia środków koniecznych na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia (w szczególności dokumentacji projektowej) w projekcie budżetu na rok 2023.

